

多样性社会思潮背景下统战工作的坚持与调适

王云骏^①

【内容提要】党的十八大在关于统战工作的新论述中强调“正确处理一致性和多样性的关系”，这充分体现了对统一战线本质规律的深刻把握。当今中国，相对稳定的社会多样化格局已然形成，而思想多样化是社会多样化最深刻的本质。多样化的挑战促使统战工作作出回应。求同存异是在统一战线工作在一致性与多样性的关系处理上长期形成的一个重要的政治原则，但社会多元化使得思想大一统的同质化状态不可能持续，面对多样性的社会思潮，需有大气度和新视角，寻找一致性和多样性的认识论和方法论的指导。本文中构建多样性条件下的统战工作机制和保护多样性的目标出发，提出了“合”与“和”是多样化社会思潮背景下统战工作调适的两大原则。

【关键词】统一战线工作；党的建设；多样性与一致性；

党的十八大在关于统战工作的新论述中强调“要高举爱国主义、社会主义旗帜，巩固统一战线的思想政治基础，正确处理一致性和多样性的关系。这充分体现了对统一战线本质规律的深刻把握，明确了统一战线工作的基本原则。统一战线要始终坚持求同存异、体谅包容，不断增进一致性，正确对待多样性，以一致性引领多样性，以多样性促进一致性，实现最广泛的团结联合，巩固发展爱国统一战线。”^②

一致性和多样性，正是统一战线存在、发展的前提条件和客观基础。因为一致性，统一战线才有可能；因为多样性，统一战线才有必要。统一战线诞生以来，一致性与多样性关系的认识和处理就是统战工作的前提和重要任务。在新的时代背景和历史任务面前，党的十八大对统战工作提出了新任务和新要求，使得新时期如何辩证认识和科学处理一致性与多样性的关系，成为一个更加重要而紧迫的理论问题和实践问题。

改革开放以来，特别是上世纪九十年代初中国实行市场经济体制以来，中国社会多样化的格局逐渐形成。1999年中共中央在《关于加强和改进思想政治工作的若干意见》中就指出，我国“社会情况发生了复杂而深刻的变化，经济成分和经济利益多样化、社会生活方式多样化、社会组织形式多样化、就业岗位和就业方式多样化日趋明显。”^③在这样的正式表述广为流传的同时，发生在生活中那种“穿着同样款式、同样色彩的衣服，所有人沿着同一个模式发展，在同一时间上下班，全社会关注同一件事，数亿人民为同一首歌曲、同一部电影、同一个人物、同一个事件而感、而泣”的时代渐渐远离了我们，取而代之的是，在“同一个屋檐下寻找各自的世界”的生活已经成为多样化生存时代的标志来到我们身边。

如何看待这样一个多样化的社会？如何看待这一变化的本质？如何在这样的多样化社会中开展以一致性为追求的统战工作？本课题组带着这样的问题，通过对江苏省南京市、无锡市、徐州市等省辖城市统战工作的调研，展开了我们的思考。

一、思想多样化是社会多样化最深刻的本质

1、相对稳定的社会多样化格局已然形成

^①王云骏，男，1963年4月生，江苏南京人。现为南京大学党委统战部部长、政府管理学院教授。研究领域为中国政府与政治、政党政治、非政府组织发展。本文为教育部人文社会科学重点研究基地重大项目《现代国家建设与党国体制实践——南京国民政府时期地方党政关系研究（1927-1937）》（编号：11JJD770016）的阶段性成果。

^②胡锦涛：《坚定不移沿着中国特色社会主义道路前进 为全面建成小康社会而奋斗——在中国共产党第十八次全国代表大会上的报告》，人民出版社2012年版，第29页。

^③《关于加强和改进思想政治工作的若干意见》，《光明日报》1999年11月9日，第一版。

30多年的改革开放使中国社会发生了深刻的变化。中国经历着由传统社会向现代社会、由农业社会向工业社会、由计划经济体制向市场经济体制等多重复合的转型过程。中国社会从总体上摆脱了高度集中的计划经济体制的束缚，许多方面都从单一化走向了多样化。

人们普遍认为，由于改革开放以来经济发展、社会进步长期量的积累，导致了中国社会质的变化，社会多样化的趋势明显凸出，中国社会将呈现比较稳定的社会多样化格局。

人们感受最为直接的是经济层面的多样化。上世纪90年代开始，以市场经济体制为导向的经济体制改革、经济结构与产业结构的调整，改变了基本上单一的公有制格局，形成了公有制为主体、多种所有制经济共同发展的基本经济制度，多种生产要素参与分配的格局也随之形成。我国已彻底打破了计划经济体制下单一的公有制格局，形成了国有、集体、个体、私营、外商投资企业等不同经济成分在市场竞争中共同发展的局面。在社会层面，伴随着各种经济组织的出现，在原有的共青团、妇联、青联、学联、文联、作协、科协、记协等人民团体和群众组织继续发展的同时，又出现了各式各样的合法登记或未登记但已存在并活动的社会组织。诸如，各种行业协会、个体劳动者协会、消费者协会、商会以及大量的学会、联合会、研究会、联谊会等，几乎覆盖到社会生活的方方面面。传统的“大锅饭”、“铁饭碗”等“统包统配”的就业方式已被打破。由于用工制度和干部制度的改革，企业固定工逐步减少，干部终身制和“能上不能下”得到改变，干部聘任制、公开招考和竞争上岗逐步实行。与此同时，我国社会原有的多样性也在演进之中：多党派、多民族、多宗教的格局继续存在，其内部状况也在发生新的变化。比如，民主党派在解放初期有1万多人，改革开放初期有6.5万人，现在已增加到近80万人；少数民族在总人口中所占比例上升，文化水平普遍提高，知识分子、干部队伍迅速成长；五大宗教都有不同程度的发展。

在政治和文化层面，政治民主化和科教现代化的成果也在深刻改变着社会的格局。政治身份、户口身份、行政身份三位一体规定公民社会属性、社会角色和社会选择的格局正在出现根本性变化，人们的思想观念以及社会结构发生显著变化。随着中国恢复对香港、澳门行使主权，形成了世界上独有的一个国家内社会主义、资本主义两种社会制度并存的格局。

2、多样化的挑战促使统战工作作出回应

毫无疑问，建立现代化的国家需要建立合理的多样化格局。目前我国社会多样化的格局总体上看是比较合理的，但是同时应该看到，目前这种格局的形成还明显具有过渡性、自发性和半封闭性等特点，其结构雏形在许多方面与整个社会主义现代化建设的进程还不相适应，甚至存在引发社会危机的结构性因素。

从当前多样化格局的具体发展看，其消极影响不可忽视。多样化容易滋生有害社会的放任、分散无序现象，容易诱发拜金主义、享乐主义、利己主义。在意识形态领域表现为多种思想观念相互碰撞，矛盾错综复杂。社会经济成份多样化及其发展，在思想政治方面会反映出各种各样的要求，有的甚至会背离正确方向；组织形式多样化之下的各种社会组织，良莠不齐，活动频繁，会削弱社会整合能力；物质利益多样化驱动着人们利用各种途径去实现自己的物质需求，会使一些社会成员行为失范，做出危害社会的事情，而不同利益主体和利益实现形式的差异及收入差距，又会使部分人群心理失衡，甚至会由此产生不利于社会稳定的因素；就业方式多样化会使原有的思想政治工作系统难以覆盖，形成不少无人问津的“盲区”和死角；“黄赌毒”等社会丑恶现象也会趁多样化的发展而泛滥开来，等等。

这表明，多样性促进社会经济繁荣和政治活跃是有条件的，这就是社会在多样性之上要有对一致的目标和一致的思想、行为准则的认同。当前我国社会要在大力发展多样性的同时，从多层次上推动中国社会一致性的形成：一是以建设有中国特色社会主义为基础，形成大陆范围人民的一致性；二是以拥护祖国和平统一为基础，形成大陆同胞与港澳台同胞的一致性；三是以促进中华民族伟大复兴为基础，实现海内外全体中华儿女的一致性。总之，要以实现中华民族伟大复兴为核心，形成中华民族共同的理想、共同的价值观。

因此，我们认为，以追求一致性为目标的统战工作，必须正视业已形成并逐步常态化的多样性格局，紧扣社会多样化的本质，做出工作的调适。

3、多样化社会思潮反映了多样化格局的本质

当代社会思潮，指的是改革开放以来民间自发形成的，反映特定社会群体的利益诉求、思想愿望及政治经济情况，受到不同的社会理论指导，具有不同的价值取向，对社会生活具有某种程度影响的非主流意识形态的思想潮流、思想流派及思想趋势。

多样化格局的形成有着其规律性的表现，首先是利益的多样性，主要表现在分配形式及其结果上；其次是结构的多样性，反映在体制内外界限的出现，不同所有制组织的形成；最后则表现为思想的多样性，表现为自发的、外来的、原有的、新生的各种价值观念的分立和冲突。

长期以来，统战工作对一致性的追求，是建立在在对经济资源的垄断，也即利益分配方式的一致性的基础上完成的。这样，结构的多样没有了基础，思想的多样同样无法出现。当下的统战工作又常常从结构入手，例如按照体制内外分割的思路开展的对“两新组织”的统战工作。这样的统战思路，缺乏对前后两个环节的考量。特别是缺少对政治思想倾向考量的方法和手段，使统战工作的绩效评估增加了更多的不确定性，常常也会对自己的工作产生疑问，例如，富裕起来的人群，还能不能成为“自己人”。因此，对以思想引领为核心的统战工作而言，把握思想多样化倾向才是把握社会多样性本质的正确路径。

90年代的市场化过程中逐渐兴起的三种“主义”，成为影响统战成员的主要思想流派。第一种主义就是自由主义。其主要特征是以个体和个体权利为原点，以财产权为核心，反对政府对经济和个人领域的干预，在政治上主张建构维护财产权、市场经济和人权的宪政制度。第二种主义是民粹主义。这是中国社会急剧分化、贫富悬殊、分配不公、腐败盛行而导致普遍怨愤情绪的产物。认为平民被社会中的精英所压制，而国家这个体制工具需要离开这些自私的精英的控制而使用在全民的福祉和进步的目的上。第三种主义是国家主义。其基本判断是，在现代化转型过程中，因为结构和秩序进入了一个急剧变化的阶段，中央集权国家面临分权化改革的强大压力，充满着危机和变数。因此，必须在制度上健全完善国家的政治、行政、法律的统一性，在资源配置上保证国家的主导地位，在行动上加强国家的自主性，在价值上维护国家的道义和象征。

其他当今社会比较流行的社会思潮，如民主社会主义、普世价值、新自由主义、历史虚无主义等观点也不可避免地对统战成员产生影响。^①

概括地说，当今中国的主流思潮，应是我们平常所讲的中国特色社会主义的旗帜、道路、理论体系、制度。党的十八大报告中提出的三个自信和三者统一。而非主流的社会思潮的发展十分复杂。粉碎“四人帮”和改革开放前后，曾出现“两个凡是”思潮，紧跟其后的“非毛化”思潮，正好是“两个凡是”的反面；上世纪80年代人道主义、异化思潮争论很大，对社会各方面影响也大；此后，新权威主义思潮、民族主义思潮曾一度十分活跃；随着改革开放向纵深发展，自由主义思潮、民族分裂主义思潮、“新左派”思潮、民主社会主义思潮、普世价值思潮、宪政社会主义思潮、回归新民主主义思潮等，也都纷纷走上前台，表达自己的诉求。十八大前夕，普世价值思潮、宪政社会主义思潮、新民主主义回归思潮、民族主义和国家主义思潮、犬儒主义思潮等在许多人群中仍很有影响。

^① 关于当下社会思潮概括分析，来自于对相关成果研读后的启发。具体参见：《20世纪90年代以来反马克思主义的几种主要社会思潮——访中国社会科学院马克思主义研究院特聘研究员周新城》，《马克思主义研究》2010年第5期；刘同舫《在应对当代各种社会思潮的挑战中发挥马克思主义的威力》，《马克思主义研究》2010年第3期；鄢本凤《建设社会主义核心价值体系须警惕五大社会思潮》，《中国青年研究》2008年第2期；顾肃《当代社会思潮中的激进与保守、左与右之争》《浙江学刊》2013年第1期；萧功秦《困境之礁上的思想水花——当代中国六大社会思潮论析》，《社会科学论坛》2010年第8期；马立诚《当代中国八种社会思潮》，社会科学文献出版社2012版。

二、统战成员中一致性与多样性的思想表现

综上所述，当今中国已经呈现出的一致性与多样性并存的格局。就统战工作而言，所谓一致性，就是海内外广大中华儿女的爱国主义、社会主义的认同感大为增强。同时，在产生了多种经济成分、多种分配方式、新的社会阶层、利益群体和社会组织的多样性格局中，人们的思想日趋活跃，每一个体及个体之间的自主性、差异性明显增强；多阶层、多党派、多民族、多宗教的总体格局依然存在；“一国两制”的政治制度导致不同意识形态的共存状态；等等，使得多样性的表现更为复杂。

我们在调研中发现，在广大民主党派成员、党外知识分子和海外侨胞的思想认识中，对社会主义、爱国主义认同的基本面没有改变。例如，南京市江宁区面对非公经济人士思想状况的调查表明，92.1%的被调查者认为只有中国共产党领导才能领导人民实现民族振兴、国家富强和人民幸福；87.1%的被调查者认为我国的政党制度适合我国的国情，具有现实的合理性；90.1%赞同科学发展观思想；68.8%认为坚持中国特色社会主义理论体系，就是在当代中国坚持马克思主义；74.3%认为自身所取得的成就主要依赖于当的改革开放和一系列富民政策；86.4%认为与5年前相比，自己的社会责任感变“强”或“较强”。在徐州云龙区，新阶层人士中除了20%已是中共党员外，有15%希望加入中共，35%希望加入政治组织或社会组织，50%希望通过人大、政协等组织更多地参政议政；在个人事业发展方面，60%表示充满信心。在全省自由择业知识分子的一项调查中显示，74%的被调查者对中国共产党在中国发展和对中华民族的贡献中给予了“伟大”、“重大”和“很大”的评价。^①

统战成员的这些积极的思想状况，很大程度上反映了地方统战部门在坚持一致性思想引领的工作中取得的成绩。但在调查中也发现在多样化社会思潮的影响下，也出现许多引起我们重视的思想表现。

1、个人本位的倾向

在南京市江宁区的调查问卷中，对最倾向的个人价值，有超过46%的非公人士选择了“个人主义”，有41.1%的选择了“实用主义”，而选择“集体主义”的只有17.8%，对个人主义价值的认同远远高于对集体主义的价值认同。实际上，非公人士出于对自身身份的顾虑，这种价值认同的问题并不能真实地反映他们的主观政治倾向。真实的状况应该比调查的结果还要大。由于市场经济体制推行后的自由主义思潮的影响，个人本位的认同在全社会范围内都有大幅度的增强。许多人非但不会将个人本位作为错误的选择，还会将此作为现代社会的基本特征加以坚持。但是客观现实是，个人本位的价值认同与中国传统的家庭本位以及社会主义的集体本位的冲突是显而易见的。

2、政治冷漠的意识

关注切身的经济利益，而对关注公共生活的政治秩序表现冷漠，似乎是中国长期以来的重要政治文化特征。这个特征在自由择业知识分子和党外知识分子中间表现的更为突出。例如自由择业知识分子对坚持中国共产党的领导的前提下实现人民民主这一问题，有44.7%的受访者表示说不清楚或不愿回答，认为不能的也有16.2%，反映了这一群体对当下政治的抵触。在徐州云龙区新阶层人士的调研中，也有近50%的受访者对参政议政没有表达愿望。南京市江宁区的调研发现，大多数非公经济人士对思想政治教育比较排斥，不愿意参加系统的理论教育。在开展的思想政治教育工作中，最乐于接受“到先进地区或企业参观考察”，而对于“参加关于党的方针政策的学习讲座和座谈”、“参加统战部、工商联组织的学习实践教育活动”，普遍不感兴趣。我们在调研中还

^① 文中关于统战成员思想状况的调查数据，来自于笔者2013年8月参加的由省委统战部研究室组织的南京、徐州两地开展的问卷调查、个别访谈和集中座谈等调研活动。

发现，即便在民主党派组织中，相当多的党派基层组织也存在严重社团化、联谊化、娱乐化的倾向。许多新成员的加入的动机，仅仅认为党派组织可以增强群体归宿感，可以增加交友的机会，参与更多的文化娱乐活动而已。

3、急功近利的追求

统战成员对政治的冷漠，一定程度上反映了对统战工作目的的模糊。或者说，参与统战工作的动机与我们的期待还存在差距。在南京市江宁区的调查中，非公人士大多表示，最信奉的是“在商言商”，其主要注意力仍停留在经济利益层面。对宏观政治体制改革、党的各项路线、方针和政策兴趣不大。在自由择业知识分子政治参与的动机方面，有近三分之一的人回答为了“发展经济壮大自身实力”，47.5%的人选择“保障权益维护安全”。可以看出，相当多的统战成员参与统战工作是出于功利性的考量，这个动机无疑是合法的。结合中国当下的经济社会发展路径，这种动机也是正当的。但与统一战线工作的目标要求，并不完全一致。究其原因，是统战成员在参与统战工作和参政议政过程中，没有完成角色转换。严格地说，在统战工作内部，商人已经是脱离了私人市场领域的公共活动者，因而必须站在公共领域的角度发表看法，提出意见。而急功近利的思想追求，就难免有公器私用之嫌。

4、回避责任的心态

相当多的统战成员来自于所谓的体制外，所谓体制内的统战成员又以工作在科技、教育、文化、卫生领域的知识分子为主。一些受访者认为，统战成员要么是公共政治生活的观望者，要么是公共政治生活中的边缘群体，因而不愿意继承传统知识分子倡导的“国家兴亡、匹夫有责”的重任。例如，在自由择业知识分子的调研中，在回答“您对‘知识分子是社会的良心’这一观点持何种态度”这一问题时，有41.8%的人选择“不认同”或“说不清”。我们在调查中还发现，统战成员对改善市场环境、社会治安、公共秩序等对政府的期望很大，责任指向明确，但同时又对参与这些工作的想法比例极低，41.5%的受访者公共秩序的建构、政治生活的安排责任在他人，而自己“不想介入政治”。

以上这些思想状况的罗列未必详尽，但足以反映当前统战成员中思想状况的多样性，其出现尽管都有着其合理的解释，也可发现其背后社会思潮的理论支持，但足以提醒我们对统战工作方法的调适。

三、“合”与“和”：多样化社会思潮背景下统战工作调适的两大原则

在统一战线工作一致性与多样性的关系处理上，长期以来我们形成了一个重要的政治原则：求同存异。但是正如李瑞环指出的，“从统一战线的历史看，有忽视‘求同’的错误，但主要的还是不能‘存异’的错误，以‘同’的重要性来否定‘异’的必要性”^①，在一致性与多样性的实践中，往往“求同”重于“存异”，控制性强而包容性弱，影响了统战工作目标的实现和功能的发挥。这种偏颇源于没有全面科学认识一致性与多样性的关系。诚然，意识形态不能多元化，但社会多元化使得思想大一统的同质化状态不可能持续，面对多样性的社会思潮，需有大气度和新视角，寻找一致性和多样性的认识论和方法论的指导。

1、“合”：构建一致性的统战工作原则

分化与整合伴随着社会发展，现代社会更是如此。很多社会科学家将“现代化视为一个分化的过程”，而与分化相对应的整合过程也伴随着现代化的全过程。社会分化提升了个人自由、促进了社会发展，也可能带来“混乱、利己主义、缺乏合作、强迫性劳动分工”^②等反常乃至病态的现象，破坏社会秩序，所以必须通过整合“调整和协调系统内部的各套机构，防止任何严重的紧

^①摘自李瑞环《在讨论起草邓小平新时期统一战线理论研究班座谈会讲话稿时的发言》(1999年10月27日)，李瑞环《看法与说法》第二册，中国人民大学出版社2013年版。

^②涂尔干《社会分工论》，三联书店2005年版，第4页。

张关系和不一致对系统的瓦解”^①。但过度整合不仅使社会冻结，而且破坏政治发展。苏联时期和法西斯国家的过度整合导致社会高度同质，降低了个体积极性和社会活力，阻碍了政治发展。分化制造了多样性，整合追求着一致性，只有分合均衡、多样性与一致性的统一才能促进社会发展。

这种分合的尺度，我们可以用科学哲学中“硬核-保护带”的原理加以说明。科学哲学认为，每一个纲领“各有一个受到顽强保护的独特的硬核，各有自己较为灵活的保护带，并且各有自己精心考虑的解题手段。这些研究纲领在自己发展的任何阶段上，都有未解决的问题和未消化的反常”。^②“硬核”是“研究纲领”的基本假设和基本原理，它决定一个“研究纲领”的性质，是该理论在受到外部冲击和挑战时始终保持稳定的部分，不允许反驳。“保护带”是环绕“硬核”的一系列辅助假说，有助于使整套“研究纲领”保持足够的弹性和活力，当“研究纲领”遭遇挑战，就要对辅助假说进行修改和调整，从而保护理论的“硬核”。借用这个框架，一致性是统一战线工作的“硬核”，多样性则构成一致性的“保护带”。

追求一致性仍然是首要任务，放弃一致性就是放弃方向、放弃目标，在多元化思潮带来的空前复杂和激烈的思想碰撞中更是要着力建立一套统摄多元思想的一致认同。“敌对势力要搞乱一个社会、颠覆一个政权，往往总是先从意识形态领域打开突破口，先从搞乱人们的思想下手。”^③但是不能因为一致性的追求而压制多样性，多样性源于我国现实社会的分化，是人们自主性、差异性的反映，激发和调动了不同群体的主体意识、竞争意识、发展意识，促进了社会发展。多样性带来了思想价值观念和利益的冲突，但是对这种冲突要辩证地认识和处理，对于动摇政治信仰、冲击主流价值观、宣扬私有制等涉及重大原则的多样性，要旗帜鲜明地抵制、引导和转化，而对于非重大原则的多样性，则应允许讨论甚至促进发展。事实上，在对核心价值理念和共同利益认同的基础上，多样性的冲突并非一致性的破坏者，而是形成了一致性的保护带。“开放社会由于允许冲突存在，这样就对那种危及基本意见一致的冲突形成保护层，从而把产生有核心价值观念的分歧的危险减少到最小程度。对立群体的相互依赖和这种社会内部冲突的交叉，有助于通过相互抵消而‘把社会体系缝合起来’，这样就阻止了沿着一条主要分裂线的崩溃。”^④

因此，统战工作一致性的构建，实质上是对影响统战系统的各种政治思潮加以整合的过程，用通俗的话说就是“取其精华、去其糟粕”的过程。在国内的政治整合研究中，大多将政治整合的功能定位为维护社会稳定，事实上，政治整合既有“限制性功能”即维护社会稳定，也有“促进性功能”即推动政治发展。异质性是政治整合的逻辑起点，多样性和冲突可能带来的破坏性，使得政治整合视追求政治秩序和社会稳定为主要目标。然而，多样性和异质性也可能成为政治发展的基础。结构的分化不但是经济的、社会的，最终会推动政治结构的分化；利益的多元表达，使得政治系统不得不关注多元利益与公共政策之间的协调，促进政策结果的改善；积极的政治参与与政治系统的回应、接纳，有助于政治合法性的获得，实现因应社会需求的政治发展。

2、“和”：保护多样性的统战工作原则

在整合多样性形成一致性的前提下，我们要改变传统的“存异”的消极倾向，而要挖掘差异性的积极价值，提出保护多样性的工作理念。保护多样性不是保护多样的冲突和紧张，而是运用中国文化“和”的理念，保护多样性共生、统一的秩序。

中国古代先哲认为，世界万物的产生，不是产自单一的因素，而是由多种元素交互作用的结果，具体地说是由土、金、木、水、火相杂而成的。多元的相交互动保证了世界的活力，一元与单一会造成世界的肃杀和衰败，多样性的统一和均衡，才是事物存在的最佳状态。正是出于对“和”的意义的深刻体认，中国文化肯定“和为贵”。

^① 安东尼·奥勒姆《政治社会学导论》，浙江人民出版社1989年版，第114页。

^② 拉卡托斯《科学研究纲领方法论》，上海译文出版社2005年版，第6页。

^③ 《十六大以来重要文献选编》，中央文献出版社2006年版，第318页。

^④ 科塞《社会冲突的功能》，华夏出版社1989年版，第167页。

中国古代的“和”思想与统战工作强调的大团结、大联合有着内在的一致性。特别是“和”思想中强调的价值的差异，对于我们今天处理好一致性与多样性的关系有着重要的启示作用，为统战工作提供了丰富的思想资源。

在现代政治学理论中，也有学者认为，权力表现为两个方面：转换能力(transformative capability)和支配能力(domination)。转换能力就是行动者所具有的改变事物进程的能力，支配能力主要指行动者行为互动过程中必然出现的支配关系。但支配关系并不仅仅是否定性的和排斥性的，支配同时存在“积极性”支配和“消极性”支配两个方面。所谓“积极性”支配，主要指支配者可以通过“诱使”(inducement)的方式使处于被支配地位的行动者做出符合自己要求的反映；所谓的“消极性”支配，主要指支配者通过“强制”(coercion)的方式使处于被支配地位的行动者的行动符合自己的要求。^①强制支配往往追求硬权力下的一致，虽能实现稳定和预期目标，但对差异的忽视和排斥也成为冲突的诱因。诱使支配则往往体现为以多元化与共同性为基础，试图建立以尊重差异、包容多元为特点的共享社会。

面对一致性建构的任务和多样性存在的环境，在工作理念上，统战工作要从“求同存异”向“求同化异”、甚至“求同求异”转变，在工作方式上，注意把握政治整合与文化整合的功能和尺度，变传统的控制性整合为控制与服务相结合的整合形式，促使形成新时期统战工作一致性与多样性关系的新格局。在实现中华民族伟大复兴的“中国梦”的征程中，让统一战线“尊重差异、包容多样、凝聚力量、共铸梦想”的工作理念深入人心。

(原文发表在《江苏行政学院学报》2014年第5期)

^① 参见安东尼·吉登斯《民族—国家与暴力》，三联书店1998年版，第7-14页。